



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
ที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ของ

เทศบาลตำบลท่าแซะ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗

คำนำ

เหตุการณ์ความเสียงด้านการทุจริตเกิดแล้วจะมีผลกระทบทางลบ ซึ่งปัญหามาจากสาเหตุต่างๆ ที่ค้นหาต้นตอที่แท้จริงได้ยาก ความเสียงจึงจำเป็นต้องคิดล่วงหน้าเสมอ การป้องกันการทุจริต คือการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่ยั่งยืน ซึ่งเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของหัวหน้าส่วนราชการ และเป็นเจตจำนงของทุกองค์กรที่ร่วมต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ อันเป็นวาระเร่งด่วนของรัฐบาล

การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ในองค์กร จะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้ โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

เทศบาลตำบลท่าแพฯ ในฐานะเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีหน้าที่หลักในการจัดทำบริการสาธารณะให้แก่ประชาชนในเขตพื้นที่รับผิดชอบ มีการดำเนินงานภายใต้กรอบธรรมาภิบาล โดยการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจะเป็นเครื่องมือหนึ่งในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลเพื่อลดปัญหาการทุจริตภาครัฐ โดยมุ่งเน้นการสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารงาน และส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในการตรวจสอบ ฝ่าระวัง เพื่อสกัดกั้นมิให้เกิดการทุจริตประพฤติมิชอบได้ ในการนี้เทศบาลตำบลท่าแพฯ จึงได้ประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรืออาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ตลอดจนการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปี ๒๕๖๗ ด้วย

เทศบาลตำบลท่าแพฯ

มีนาคม ๒๕๖๗

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
๑. ส่วนที่ ๑ ความสำคัญของการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	๑
- ที่มาและความสำคัญ	๑
- วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต	๑
- ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	๒
๒. ส่วนที่ ๒ กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	๒
- ประเภทความเสี่ยงการทุจริต และศัพท์เฉพาะ คำนิยาม	๒
- กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	๔
๓. ส่วนที่ ๓ องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต	๖
๔. ส่วนที่ ๔ ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	๖
๕. ส่วนที่ ๕ ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	๗
- ขั้นตอนที่ ๑ การระบุความเสี่ยง	๘
- ขั้นตอนที่ ๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยง	๙
- ขั้นตอนที่ ๓ เมทริกส์ระดับความเสี่ยง	๑๐
- ขั้นตอนที่ ๔ การประเมินการควบคุมความเสี่ยง	๑๓
- ขั้นตอนที่ ๕ การบริหารความเสี่ยง	๑๔
- ขั้นตอนที่ ๖ การจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง	๑๖
- ขั้นตอนที่ ๗ การจัดทำระบบการบริหารความเสี่ยง	๑๘
- ขั้นตอนที่ ๘ การจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยง	๑๙
- ขั้นตอนที่ ๙ การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง	๒๐
๖. รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗	๒๐
รอบ ๖ เดือน ตุลาคม ๒๕๖๖ – มีนาคม ๒๕๖๗	
- แบบรายงานผลการดำเนินงานแผนบริหารความเสี่ยงที่ ๑	๒๑
- แบบรายงานผลการดำเนินงานแผนบริหารความเสี่ยงที่ ๑	๒๒
- แบบรายงานผลการดำเนินงานแผนบริหารความเสี่ยงที่ ๑	๒๓
- แบบรายงานผลการดำเนินงานแผนบริหารความเสี่ยงที่ ๑	๒๔

ส่วนที่ ๑ ความสำคัญของการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑.๑ ที่มาและความสำคัญ

การทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นปัญหาสำคัญที่เกิดขึ้นมาอย่างต่อเนื่องยาวนาน มีความซับซ้อนรุนแรงมากขึ้นเรื่อย ๆ ก่อให้เกิดความเสียหายและส่งผลต่อการพัฒนาประเทศในทุกมิติทั้งทางด้านสังคมที่ก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำ และไม่เท่าเทียมของประชาชนด้านเศรษฐกิจที่กระทบต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนและด้านการเมืองที่ทำให้เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ด้านความโปร่งใสของประเทศ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเป้าหมายหลักเพื่อให้ภาครัฐมีความโปร่งใส่ลดการทุจริตและประพฤติมิชอบได้กำหนดแนวทางในการพัฒนาเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยให้ความสำคัญกับการปรับและหล่อหลอมพฤติกรรมของ “คน” ให้มีจิตสำนึก และพฤติกรรมที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต โดยการเปลี่ยนแปลงวิธีคิด (Paradigm Shift) หรือสามารถแยกแยะประโยชน์ส่วนตนออกจากประโยชน์ส่วนรวมได้ อีกทั้งยังได้ให้ความสำคัญกับการพัฒนา “ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐผ่านการสร้างนวัตกรรมในการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐอย่างต่อเนื่องเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส่ตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอนการดำเนินงานโดยแนวทางการสร้างความโปร่งใส่ของหน่วยงานภาครัฐที่สำคัญ ประการหนึ่ง คือ “การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต” เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีมาตรการระบบ หรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต

นอกจากนี้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส่ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ซึ่งเป็นเครื่องมือที่ช่วยให้หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส่ขององค์กรให้นำไปสู่ปรับปรุงและพัฒนาการบริหารจัดการของหน่วยงานให้เป็นไปอย่างมีธรรมาภิบาลและมีมาตรการในการป้องกันการทุจริตภายในองค์กร

เนื่องจากปัจจุบันได้ปรากฏข่าวในสื่อต่างๆ พบว่ามีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับเรียก รับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นจำนวนมาก จึงได้ดำเนินการ “ประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗” ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนเพื่อเป็นการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตลอดจนการกระทำที่อาจนำไปสู่การขัดกันแห่งผลประโยชน์และอาจนำไปสู่การทุจริตคอร์รัปชันของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อไป

๑.๒ วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๑) เพื่อประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบจากการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

๒) กำหนดมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบจากการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร

๓) เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้บุคลากรของหน่วยงานปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ ความเป็นธรรม ปฏิบัติงานอย่างเปิดเผย มีความโปร่งใส่ และตรวจสอบได้

๔) เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ตลอดจนประชาชนทั่วไป

๑.๓ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

๑) มีมาตรการในการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบจากการปฏิบัติ หน้าที่ของบุคลากร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

๒) หน่วยงานบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลปลอดจากการทุจริต และประพฤติมิชอบ มีความโปร่งใส และตรวจสอบได้

๓) หน่วยงานได้รับความเชื่อมั่นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ตลอดจนประชาชนทั่วไป

ส่วนที่ ๒ กรอบแนวคิดเกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๒.๑ ประเภทความเสี่ยงการทุจริต และศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเป็นเครื่องมือในการป้องกันและสกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการทุจริตขององค์กร สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้จัดทำประเภทของความเสี่ยงการทุจริตไว้ด้วยกัน ๔ ด้าน ประกอบด้วย

๑. ความเสี่ยงทุจริตด้านการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒. ความเสี่ยงทุจริตด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย

๓. ความเสี่ยงทุจริตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง

๔. ความเสี่ยงทุจริตด้านการบริหารงานบุคคล

โดยได้มีการนิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk) และการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ดังนี้

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยง	<p>➔ ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้ (ผลกระทบทางลบ คือ ความเสี่ยง , ผลกระทบทางบวก คือ โอกาส)</p> <p>➔ เหตุการณ์/การกระทำใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้นภายใต้สถานการณ์ที่ไม่แน่นอนและส่งผลกระทบ หรือสร้างความเสียหาย (ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน) หรือก่อให้เกิดความล้มเหลวหรือลดโอกาสที่จะบรรลุเป้าหมายขององค์กร</p>
การบริหารความเสี่ยง (Risk Management)	<p>➔ กระบวนการดำเนินการต่าง ๆ เพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามแผน เพื่อให้ระดับของความเสี่ยง และผลกระทบที่เกิดขึ้นในอนาคตอยู่ในระดับที่สามารถยอมรับได้ ควบคุมได้และตรวจสอบได้อย่างเป็นระบบ</p>
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	<p>➔ การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบหรืออาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต</p>

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
การทุจริต	<p>➡ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ได้กำหนดนิยามและรูปแบบของการทุจริตเป็น ๗ ประเภท ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การทุจริตขนาดใหญ่ (Grand Corruption) เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่รัฐระดับสูงเพื่อบิดเบือนนโยบายหรือการใช้อำนาจรัฐในทางมิชอบเพื่อให้ผู้นำหรือผู้บริหารประเทศได้รับผลประโยชน์จากการใช้ทรัพยากรของชาติ) ๒. การทุจริตขนาดเล็ก (Petty Corruption) เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่รัฐระดับกลางและระดับล่างต่อประชาชนทั่วไป โดยการใช้อำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายในทางมิชอบ ๓. การติดสินบน (Bribery) เป็นการเสนอการให้ หรือสัญญาว่าจะให้ผลประโยชน์ทั้งในรูปของเงิน สิ่งของ และสิ่งตอบแทนต่าง ๆ เพื่อเป็นแรงจูงใจให้เกิดการกระทำผิดกฎหมายหรือศีลธรรมอันดี ๔. การยักยอก (Embezzlement) คือ การที่พนักงานหรือเจ้าหน้าที่องค์กรของรัฐนำเงินหรือสิ่งของที่ได้รับมอบหมายให้ใช้ในหน้าที่ราชการมาใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือเพื่อกิจกรรมอื่นที่ไม่เกี่ยวข้อง ๕. การอุปถัมภ์ (Patronage) เป็นรูปแบบหนึ่งของการเล่นพรรคเล่นพวกด้วยการคัดเลือกบุคคลจากสายสัมพันธ์ทางการเมือง หรือเครือข่าย (Connection) เพื่อเข้ามาทำงานหรือเพื่อได้รับผลประโยชน์ โดยไม่คำนึงถึงคุณสมบัติและความเหมาะสม ๖. การเลือกที่รักมักที่ชัง (Nepotism) เป็นรูปแบบหนึ่งของการเล่นพรรคเล่นพวก โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐจะใช้อำนาจที่มีในการให้ผลประโยชน์หรือให้หน้าที่การงานแก่เพื่อน ครอบครัว หรือบุคคลใกล้ชิด โดยไม่คำนึงถึงคุณสมบัติ และความเหมาะสม ๗. ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) คือ การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตัวกับประโยชน์ส่วนรวม อันเกิดจากที่บุคคลต้องมีหน้าที่หรือสถานะมากกว่า ๑ สถานะ
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตัวกับประโยชน์ส่วนรวม	<p>➡ การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการใด ๆ หรือดำเนินการในกิจการสาธารณะที่เป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่หรือความรับผิดชอบในกิจการของรัฐ หรือองค์กรของรัฐ เพื่อประโยชน์ของรัฐหรือเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม แต่เจ้าหน้าที่ของรัฐได้มีผลประโยชน์ส่วนตัวเข้าไปแอบแฝง หรือเป็นผู้ที่มีส่วนได้เสียในรูปแบบต่าง ๆ หรือนำประโยชน์ส่วนตัวหรือความสัมพันธ์ส่วนตัวเข้ามามีอิทธิพลหรือเกี่ยวข้องในการใช้อำนาจหน้าที่หรือดุลยพินิจในการพิจารณาตัดสินใจในการกระทำการใด ๆ หรือดำเนินการดังกล่าวนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการเงินหรือประโยชน์อื่นๆ สำหรับตนเองหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง</p>

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยง / ปัญหา	<ul style="list-style-type: none"> ➔ ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิดต้องหามาตรการควบคุม ➔ ปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว
ประเด็นความเสี่ยง	➔ เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	➔ โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	➔ ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของ ความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	➔ คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริตที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาส (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)

๒.๒ กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

กรอบตามหลักของการควบคุมภายในองค์กร (Control (Environment) ตามมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ (Committee of Sponsoring Organizations ๒๐๑๓) ประกอบด้วย ๕ องค์ประกอบ ๑๗ หลักการ ดังนี้

องค์ประกอบที่ ๑ : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

- หลักการที่ ๑ - องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม
- หลักการที่ ๒ - คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล
- หลักการที่ ๓ - คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจจัดการสั่งการชัดเจน
- หลักการที่ ๔ - องค์กร จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน
- หลักการที่ ๕ - องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๒ : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

- หลักการที่ ๖ - กำหนดเป้าหมายชัดเจน
- หลักการที่ ๗ - ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม
- หลักการที่ ๘ - พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต
- หลักการที่ ๙ - ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๓ : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

- หลักการที่ ๑๐ - ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
- หลักการที่ ๑๑ - พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม
- หลักการที่ ๑๒ - ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ ๔ : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

หลักการที่ ๑๓ – องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ

หลักการที่ ๑๔ – มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินการต่อไปได้

หลักการที่ ๑๕ – มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ ๕ : กิจกรรมการกำกับ ติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)

หลักการที่ ๑๖ – ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน

หลักการที่ ๑๗ – ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

ทั้งนี้จะเน้นตามมาตรฐาน COSO ๒๐๑๓ (Committee of Sponsoring Organizations ๒๐๑๓) ซึ่งในส่วนของการประเมินความเสี่ยงการทุจริตสอดคล้องกับหลักการที่ ๘ –การพิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต

กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ๔ กระบวนการ มีดังนี้

Corrective : แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก

Detective : เผื่อระวังสอดส่องติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบต้องสอดส่องตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องที่น่าสงสัย ทำการลดระดับความเสี่ยงนั้น หรือให้ข้อมูลแบะแสบแก่ผู้บริหาร

Preventive : ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำพฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดมาก่อนคาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำ (Known Factor) ทั้งที่รู้ว่าทำไปมีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างให้การทุจริตเข้ามาได้อีก

Forecasting : การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่จะเกิดขึ้น และป้องกันป้องปรามล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต (Known Factor)

ส่วนที่ ๓ องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

๓. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วยแรงกดดันหรือแรงจูงใจ (Pressure/Incentive) หรือโอกาส (Opportunity) ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุมกำกับ ควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อนหรือการหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำ (Rationalization) ตาม ทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต Fraud (Triangle)



ส่วนที่ ๔ ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประเภทความเสี่ยงการทุจริต

๔. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประเภทความเสี่ยงการทุจริต แบ่งออกเป็น ๓ ด้าน ดังนี้

๔.๑ ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (เฉพาะหน่วยงานที่ให้บริการประชาชน อนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘)

๔.๒ ความเสี่ยงการทุจริตเกี่ยวกับการใช้อำนาจตามกฎหมาย

๔.๓ ความเสี่ยงการทุจริตเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

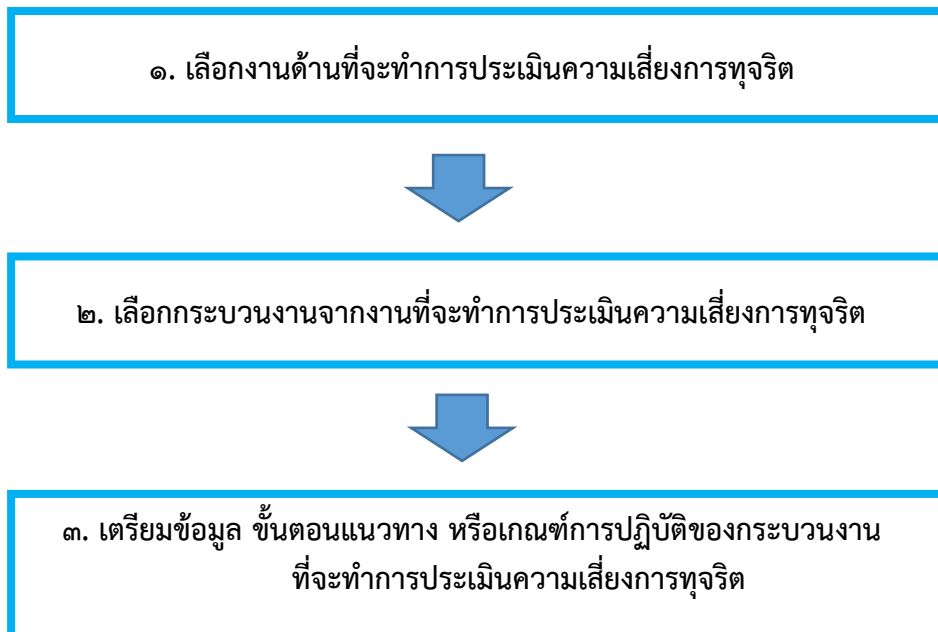
๔.๔ ความเสี่ยงการทุจริตเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล

ส่วนที่ ๕
ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

๕. ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี ๙ ขั้นตอน ดังนี้

๑. การระบุความเสี่ยง
๒. การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง
๓. เมทริกส์ระดับความเสี่ยง (หาค่าความเสี่ยงรวม)
๔. การประเมินการควบคุมความเสี่ยง
๕. แผนบริหารความเสี่ยง
๖. การจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง
๗. การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง
๘. การจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยง
๙. การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง

ขั้นเตรียมการ : ประเมินความเสี่ยงการทุจริต



ขั้นตอนที่ ๑ การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ (ครั้งที่ ๑) สามารถกำหนดประเด็นได้ ๔ ประเด็น

- ๑. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘
- ๒. ความเสี่ยงการทุจริตเกี่ยวกับการใช้อำนาจตามกฎหมาย
- ๓. ความเสี่ยงการทุจริตเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง
- ๔. ความเสี่ยงการทุจริตเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล

ชื่อกระบวนการ/งาน ๑. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาต
ก่อสร้าง ตาม พรบ.ควบคุมอาคาร
๒. เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบน
ทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขาย
ของในพื้นที่ห้ามขายเช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น
๓. การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว
๔. ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณี เลื่อนชั้น
เงินเดือน โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน

ชื่อหน่วยงาน เทศบาลตำบลท่าแซะ อำเภอท่าแซะ จังหวัดชุมพร

ผู้รับผิดชอบ สำนักปลัดเทศบาลตำบลท่าแซะ

ตารางที่ ๑ ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknown Factor)

ที่	โอกาส / ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Known Factor (เคยเกิด/คาดว่าจะเกิดซ้ำ)	Unknown Factor (ไม่เคยเกิด/ไม่มีประวัติ)
๑	ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต - เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้าง ตาม พรบ.ควบคุมอาคาร (กองช่าง)		✓
๒	ความเสี่ยงการทุจริตเกี่ยวกับการใช้อำนาจตามกฎหมาย - เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขายของในพื้นที่ห้ามขาย เช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น		✓

ที่	โอกาส / ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Known Factor (เคยเกิด/คาดว่าจะเกิดซ้ำ)	Unknown Factor (ไม่เคยเกิด/ไม่มีประวัติ)
๓	ความเสี่ยงการทุจริตเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง - เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต		✓
๔	ความเสี่ยงการทุจริตเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล - ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณี เลื่อนขั้นเงินเดือน โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน		✓



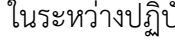

ตารางที่ ๑ อธิบายรายละเอียดความเสี่ยงการทุจริต เช่น รูปแบบ พฤติการณ์การทุจริตที่มีความเสี่ยงการทุจริตเท่านั้น และควรอธิบาย พฤติการณ์ความเสี่ยงให้ละเอียด ชัดเจนมากที่สุด

- ความเสี่ยงที่เคยเกิดหรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูงมีประวัติอยู่แล้ว ให้ใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่อง Known Factor
- หากไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด ให้ใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่อง Unknown Factor

ขั้นตอนที่ ๒ การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง

ให้นำข้อมูลจากตารางที่ ๑ มาวิเคราะห์เพื่อแสดงสถานะความเสี่ยงการทุจริตของแต่ละโอกาส/ ความเสี่ยงการทุจริต ออกตามรายสี เขียว เหลือง ส้ม แดง โดยระบุสถานะของความเสี่ยงในช่องสี

ความหมายของสถานะความเสี่ยงตามสี มีรายละเอียด ดังนี้

-  สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงระดับต่ำ
-  สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงระดับปานกลาง และสามารถใช้ความรอบคอบ ระมัดระวัง ในระหว่างปฏิบัติงาน ตามปกติควบคุมดูแลได้
-  สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงระดับสูง เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องหลายคน หลายหน่วยงาน ภายใน องค์กร มีหลายขั้นตอน จนยากต่อการควบคุม หรือไม่มีอำนาจควบคุมข้ามหน่วยงานตามที่ปกติ
-  สถานะสีแดง : ความเสี่ยงระดับสูงมาก เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก คนที่ไม่รู้จัก ไม่สามารถตรวจสอบได้ชัดเจน ไม่สามารถกำกับติดตามได้อย่างใกล้ชิดหรืออย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ ๒ ตารางแสดงสถานะความเสี่ยง (แยกตามรายสีไฟจราจร)

ที่	โอกาส / ความเสี่ยงในการทุจริต	เขียว	เหลือง	ส้ม	แดง
๑.	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้าง ตาม พรบ.ควบคุมอาคาร (กองช่าง)	✓			
๒.	เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขายของในพื้นที่ห้ามขาย เช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น	✓			
๓.	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต	✓			
๔.	ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณี เลื่อนขั้นเงินเดือน โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน	✓			

ขั้นตอนที่ ๓ เมทริกส์ระดับความเสี่ยง Risk level Matrix

นำโอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต จากตารางที่ ๒ มาทำการหาค่าความเสี่ยงรวม ซึ่งได้จากระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง คุณด้วย ระดับความรุนแรงของผลกระทบ โดยมีเกณฑ์ในการให้ค่า ดังนี้

๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง มีแนวทางในการพิจารณาดังนี้

- ถ้าเป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนหลักที่สำคัญของกระบวนการงานนั้นๆ แสดงว่ากิจกรรมหรือขั้นตอน เป็น MUST หมายถึง มีความจำเป็นสูงของการเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริตที่ต้องทำการป้องกันไม่ดำเนินการป้องกันไม่ได้ ค่าของ MUST คือค่าที่อยู่ในระดับ ๓ หรือ ๒

- ถ้าเป็นกิจกรรมหรือขั้นตอนนั้นเป็นกิจกรรม หรือขั้นตอนรองของกระบวนการงานนั้นๆ แสดงว่ากิจกรรมหรือขั้นตอนนั้นเป็น SHOULD หมายถึง มีความจำเป็นต่ำในการเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต ค่าของ SHOULD คือ ค่าที่อยู่ในระดับ ๑ เท่านั้น

๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ มีแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

- กิจกรรมหรือขั้นตอนปฏิบัติงานนั้นเกี่ยวข้องกับ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย Stakeholders รวมถึงหน่วยงานกำกับดูแล พันธมิตร ภาศิเครือข่าย ค่าอยู่ที่ ๒ หรือ ๓

- กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นเกี่ยวข้องกับ ผลกระทบทางการเงิน รายได้ลด รายจ่ายเพิ่ม Financial ค่าอยู่ที่ ๒ หรือ ๓

- กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ กลุ่มเป้าหมาย customer/User ค่าอยู่ที่ ๒ หรือ ๓

- กิจกรรมหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้นผลกระทบต่อกระบวนการภายใน Internal process หรือกระทบด้านการเรียนรู้ องค์ความรู้ Learning & Growth ค่าอยู่ที่ ๑ หรือ ๒

ตารางที่ ๓ (SCORING) ทะเบียนข้อมูลที่ต้องเฝ้าระวัง ๒ มิติ (Risk Level Matrix)

ที่	โอกาส / ความเสี่ยงในการทุจริต	ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง (๓ / ๒ / ๑)	ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (๓ / ๒ / ๑)	ค่าความเสี่ยงรวมจำเป็น x รุนแรง
๑	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้าง ตาม พรบ. ควบคุมอาคาร (กองช่าง)	๒	๒	๔
๒	เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเรขายบนทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขายของในพื้นที่ห้ามขาย เช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น	๒	๒	๔
๓	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต	๒	๒	๔
๔.	ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณีเลื่อนชั้นเงินเดือน โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน	๒	๒	๔

ตารางที่ ๓ นำข้อมูลที่มีสถานะความเสี่ยงจากตารางที่ ๒ มาหาค่าความเสี่ยงรวม (ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง คูณ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ)

ตารางที่ ๓.๑ ระดับความจำเป็นของการเฝ้าระวัง

ที่	โอกาส / ความเสี่ยงในการทุจริต	กิจกรรมหรือขั้นตอนหลัก MUST (ค่าควรเป็น ๓ หรือ ๒)	กิจกรรมหรือขั้นตอนรอง SHOULD (ค่าควรเป็น ๑)
๑	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้าง ตาม พรบ.ควบคุมอาคาร (กองช่าง)	๒	-

ที่	โอกาส / ความเสี่ยงในการทุจริต	กิจกรรมหรือขั้นตอนหลัก MUST (ค่าควรเป็น ๓ หรือ ๒)	กิจกรรมหรือขั้นตอนรอง SHOULD (ค่าควรเป็น ๑)
๒	เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขายของในพื้นที่ห้ามขาย เช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น	๒	-
๓	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต	๒	-
๔	ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณี เลื่อนขั้นเงินเดือน โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน	๒	-

ตารางที่ ๓.๒ ระดับความรุนแรงของผลกระทบตาม Balanced Scorecard

ที่	โอกาส / ความเสี่ยงในการทุจริต	๑	๒	๓
๑	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้าง ตาม พรบ.ควบคุมอาคาร (กองช่าง)		✓	
๒	เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขายของในพื้นที่ห้ามขาย เช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น		✓	
๓	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต		✓	
๔	ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณี เลื่อนขั้นเงินเดือน โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน		✓	

ขั้นตอนที่ ๔ การประเมินการควบคุมความเสี่ยง (Risk – Control Matrix Assessment)

ให้นำความเสี่ยงรวม (จำเป็น x รุนแรง) จากตารางที่ ๓ มาทำการประเมินการควบคุมการทุจริต ว่ามีระดับการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับใด เมื่อเทียบกับคุณภาพการจัดการ (คุณภาพการจัดการ สอดส่อง ใฝ่ระวังในงานปกติ) โดยเกณฑ์คุณภาพการจัดการ จะแบ่งเป็นสามระดับ ดังนี้

ดี : จัดการได้ทันที ทุกครั้งที่เกิดความเสี่ยง ไม่กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน องค์กรไม่มีผลเสียหายทางการเงิน ไม่มีรายจ่ายเพิ่ม

พอใช้ : จัดการได้โดยส่วนใหญ่ มีบางครั้งยังจัดการไม่ได้ กระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน แต่ยอมรับได้ มีความเข้าใจ

อ่อน : จัดการไม่ได้หรือได้เพียงส่วนน้อย การจัดการเพิ่มเกิดจากรายจ่ายมีผลกระทบถึงผู้ใช้บริการ/ผู้รับมอบผลงาน และยอมรับไม่ได้ ไม่มีความเข้าใจ

ตารางที่ ๔ ตารางแสดงการประเมินการควบคุมความเสี่ยง

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้างตาม พรบ.ควบคุมอาคาร (กองช่าง)	ดี	ต่ำ(๑)	ค่อนข้างต่ำ(๒)	ปานกลาง(๓)
		ค่อนข้างต่ำ(๔)	ปานกลาง(๕)	ค่อนข้างสูง(๖)
		ปานกลาง(๗)	ค่อนข้างสูง(๘)	สูง(๙)
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขายของในพื้นที่ห้ามขาย เช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น	ดี	ต่ำ(๑)	ค่อนข้างต่ำ(๒)	ปานกลาง(๓)
		ค่อนข้างต่ำ(๔)	ปานกลาง(๕)	ค่อนข้างสูง(๖)
		ปานกลาง(๗)	ค่อนข้างสูง(๘)	สูง(๙)
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต	ดี	ต่ำ(๑)	ค่อนข้างต่ำ(๒)	ปานกลาง(๓)
		ค่อนข้างต่ำ(๔)	ปานกลาง(๕)	ค่อนข้างสูง(๖)
		ปานกลาง(๗)	ค่อนข้างสูง(๘)	สูง(๙)
ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณี เลื่อนขั้นเงินเดือนโยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน	ดี	ต่ำ(๑)	ค่อนข้างต่ำ(๒)	ปานกลาง(๓)
		ค่อนข้างต่ำ(๔)	ปานกลาง(๕)	ค่อนข้างสูง(๖)
		ปานกลาง(๗)	ค่อนข้างสูง(๘)	สูง(๙)

ตารางที่ ๔ ให้นำค่าความเสี่ยงรวม (จำเป็น x รุนแรง) จากตารางที่ ๓ มาทำการประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต โดยวิเคราะห์จากคุณภาพ การจัดการขององค์กรกับความเสี่ยงเรื่องที่ทำให้การประเมิน (ดี/พอใช้/อ่อน) เพื่อประเมินว่าความเสี่ยงการทุจริต มีค่าความเสี่ยงอยู่ในระดับใด เมื่อเทียบกับคุณภาพ จะได้นำไปบริหารจัดการความเสี่ยง ตามความรุนแรงของความเสี่ยง

โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	คุณภาพการจัดการ	ค่าประเมินการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต		
		ค่าความเสี่ยงระดับต่ำ	ค่าความเสี่ยงระดับปานกลาง	ค่าความเสี่ยงระดับสูง
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้างตาม พรบ.ควบคุมอาคาร (กองช่าง)	ดี	ค่อนข้างต่ำ (๒ x ๒ = ๔)		
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขายของในพื้นที่ห้ามขาย เช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น	ดี	ค่อนข้างต่ำ (๒ x ๒ = ๔)		
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต	ดี	ค่อนข้างต่ำ (๒ x ๒ = ๔)		
ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณี เลื่อนขึ้นเงินเดือน โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน	ดี	ค่อนข้างต่ำ (๒ x ๒ = ๔)		

ขั้นตอนที่ ๕ แผนบริหารความเสี่ยง

ให้เลือกเหตุการณ์ที่มีความเสี่ยงสูงสุดจากการประเมินการควบคุมความเสี่ยง Risk – Control Matrix Assessment ในตารางที่ ๔ ที่อยู่ในช่องค่าความเสี่ยง อยู่ในระดับสูง ค่อนข้างสูง ปานกลาง มาทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตตามลำดับความรุนแรง (กรณีที่หน่วยงานทำการประเมินการควบคุมความเสี่ยง ในตารางที่ ๔ ไม่พบว่าความเสี่ยงอยู่ในระดับ สูง ค่อนข้างสูง ปานกลางเลย แต่พบว่าความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับต่ำ หรือ ค่อนข้างต่ำ ให้ทำการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงในเชิงเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต หรือให้หน่วยงานพิจารณาทำการเลือกภารกิจงาน หรือกระบวนการหรือการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดหรือมีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริต นำมาประเมินความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม)

ตารางที่ ๕ ตารางแผนบริหารความเสี่ยง

ชื่อแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต เทศบาลตำบลท่าแพ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗

ที่	รูปแบบ พฤติกรรม ความเสี่ยงการทุจริต	ค่าความเสี่ยง	มาตรการป้องกันการทุจริต
๑	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชน ผู้ขออนุญาตก่อสร้าง ตาม พรบ.ควบคุมอาคาร (กองช่าง)	ค่อนข้างต่ำ	๑. ผู้บริหารหน่วยงานมอบนโยบายและให้ความสำคัญในการตรวจสอบการพิจารณาการขออนุญาตของหน่วยงานอย่างเคร่งครัด ๒. เพิ่มช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส
๒	เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขายของในพื้นที่ห้ามขาย เช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น	ค่อนข้างต่ำ	๑. ผู้บริหารหน่วยงานมอบนโยบายและให้ความสำคัญและกำชับให้มีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ ๒. จัดให้มีพื้นที่ผ่อนผันที่สามารถขายของได้ตามระยะเวลาที่กำหนดเพื่อแก้ไขปัญหาหาบเร่แผงลอย ในพื้นที่ห้ามขาย ๓. เพิ่มช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส
๓	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต	ค่อนข้างต่ำ	๑. ผู้บังคับบัญชามีการควบคุมและติดตามการทำงานอย่างใกล้ชิดมีการกำชับให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ๒. เพิ่มช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส ๓. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึก ด้านคุณธรรมและจริยธรรม
๔	ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณี เลื่อนขั้นเงินเดือนโยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน	ค่อนข้างต่ำ	๑. ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่มายังสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส

ตารางที่ ๕ พิจารณาเหตุการณ์ความเสี่ยงที่มีค่าความเสี่ยงการทุจริต จากตารางที่ ๔ ตามลำดับความรุนแรง ความเสี่ยงที่อยู่ในระดับสูง ค่อนข้างสูง ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ (โชนแถบสีฟ้าในตารางที่ ๔) มาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตต่อไป

หมายเหตุ : จากตารางที่ ๔ เทศบาลตำบลท่าแพ ไม่มีระดับค่าความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับสูง, ค่อนข้างสูง มีเพียงระดับค่าความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับความเสี่ยงต่ำ ค่อนข้างต่ำ และมีคุณภาพการจัดการความเสี่ยงที่ดี

ขั้นตอนที่ ๖ การจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง

เพื่อติดตามเฝ้าระวัง เป็นการประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในกิจกรรมตามแผนบริหารความเสี่ยงของขั้นตอนที่ ๕ ซึ่งเปรียบเสมือนเป็นการสร้างตะแกรงดัก เพื่อเป็นการยืนยันผลการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาที่มีประสิทธิภาพมากขึ้นเพียงใด โดยการแยกสถานะของการเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริตต่อไป ออกเป็น ๓ สี ได้แก่ สีเขียว สีเหลือง สีแดง

ตารางที่ ๖ ตารางจัดทำรายงานผลการเฝ้าระวังความเสี่ยง

ที่	มาตรการป้องกันการทุจริต	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	สถานะความเสี่ยง		
			เขียว	เหลือง	แดง
๑	<p>๑. ผู้บริหารหน่วยงานมอบนโยบายและให้ความสำคัญในการตรวจสอบการพิจารณาการขออนุญาตของหน่วยงานอย่างเคร่งครัด</p> <p>๒. เพิ่มช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส</p>	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้าง ตาม พรบ.ควบคุมอาคาร (กองช่าง)	✓		
๒	<p>๑. ผู้บริหารหน่วยงานมอบนโยบายและให้ความสำคัญและกำชับมิให้มีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ</p> <p>๒. จัดให้มีพื้นที่ผ่อนผันที่สามารถขายของได้ตามระยะเวลาที่กำหนดเพื่อแก้ไขปัญหาหาบเร่แผงลอย ในพื้นที่ห้ามขาย</p> <p>๓. เพิ่มช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส</p>	เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขายของในพื้นที่ห้ามขาย เช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น	✓		

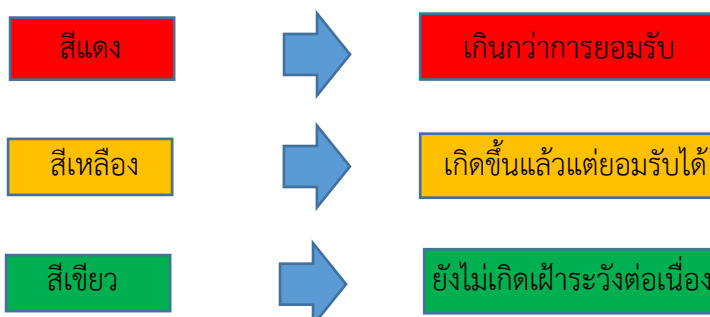
ที่	มาตรการป้องกันการทุจริต	โอกาส/ความเสี่ยงการทุจริต	สถานะความเสี่ยง		
			เขียว	เหลือง	แดง
๓	<p>๑. ผู้บังคับบัญชามีการควบคุมและติดตามการทำงานอย่างใกล้ชิดมีการกำชับให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด</p> <p>๒. เพิ่มช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส</p> <p>๓. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านคุณธรรมและจริยธรรม</p>	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต	✓		
๔	<p>๑. ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่มายังสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส</p>	ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากร้านค้าที่กรณี เลื่อนขั้นเงินเดือน โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน	✓		

ตารางที่ ๒ ให้รายงานสถานะของการเฝ้าระวังการทุจริตตามแผนบริหารความเสี่ยงในตารางที่ ๕ ว่าอยู่ใน สถานะความเสี่ยงระดับใด เพื่อพิจารณาทำกิจกรรมเพิ่มเติม กรณีอยู่ในข่ายที่ยังแก้ไขไม่ได้

✓ **สถานะสีเขียว** : ไม่เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายความเสี่ยงยังไม่ต้องทำกิจกรรมเพิ่ม

✓ **สถานะสีเหลือง** : เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายความเสี่ยงแต่แก้ไขได้ทันท่วงทีตามมาตรการนโยบาย/โครงการ/กิจกรรมที่เตรียมไว้ แผนใช้ได้ผล ความเสี่ยงการทุจริตลดลงระดับความรุนแรง < ๓

✓ **สถานะสีแดง** : เกิดกรณีที่อยู่ในข่ายยังแก้ไขไม่ได้ควรมีมาตรการ/นโยบาย/โครงการ/กิจกรรม เพิ่มขึ้นแผนใช้ไม่ได้ผล ความเสี่ยงการทุจริตไม่ลดลงระดับความรุนแรง > ๓



ขั้นตอนที่ ๗ การจัดทำระบบการบริหารความเสี่ยง

นำผลจากทะเบียนเฝ้าระวังความเสี่ยงการทุจริต จากตารางที่ ๖ ออกตามสถานะ ๓ สถานะ ซึ่งในขั้นตอนที่ ๗ สถานะความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในข่ายที่ยังแก้ไขไม่ได้ จะต้องมียุทธศาสตร์ หรือมาตรการอะไรเพิ่มเติมต่อไป โดยแยกสถานะเพื่อทำระบบบริหารความเสี่ยงออกเป็น ดังนี้

๗.๑ เกินกว่าการยอมรับ ควรมียุทธศาสตร์เพิ่มเติม (สถานะสีแดง) (Red)

๗.๒ เกิดขึ้นแล้วแต่ยอมรับได้ ควรมียุทธศาสตร์เพิ่มเติม (สถานะสีเหลือง) (Yellow)

๗.๓ ยังไม่เกิด เฝ้าระวังต่อเนื่อง (สถานะสีเขียว) (Green)

ตารางที่ ๗ จัดทำระบบการบริหารความเสี่ยง (แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยง)

๗.๓ สถานะสีเขียว (GREEN) ยังไม่เกิด เฝ้าระวังต่อเนื่อง

ความเสี่ยงการทุจริต (สถานะสีเขียว)	ความเห็นเพิ่มเติม
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้าง ตาม พรบ. ควบคุมอาคาร (กองช่าง)	ผู้บริหารหน่วยงานมอบนโยบายห้ามรับสินบน และให้ความสำคัญกับการในการตรวจสอบการขออนุญาตของหน่วยงานอย่างเคร่งครัด
เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือระบายบนทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขายของในพื้นที่ห้ามขาย เช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น	ผู้บริหารหน่วยงานเน้นการสร้างจิตสำนึก ด้านคุณธรรมและจริยธรรม
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต	ผู้บริหารหน่วยงานมอบนโยบายห้ามรับสินบน และติดตามการทำงานอย่างใกล้ชิดมีการกำกับให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด
ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณี เลื่อนขั้นเงินเดือน โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน	ผู้บริหารหน่วยงานเป็นตัวอย่างในการสร้างจิตสำนึก ด้านคุณธรรมและจริยธรรมอย่างเคร่งครัด

ขั้นตอนที่ ๘ การจัดทำรายงานการบริหารความเสี่ยง

เป็นการจัดทำรายงานสรุปให้เห็นในภาพรวม ว่ามีผลจากการบริหารความเสี่ยงการทุจริตตามขั้นตอนที่ ๗ มีสถานะความเสี่ยงการทุจริตอยู่ในระดับใด (สี) สถานะความเสี่ยง สีเขียว หมายถึง สถานะความเสี่ยงต่ำ สีเหลือง หมายถึง สถานะความเสี่ยงปานกลาง สีแดง หมายถึง สถานะความเสี่ยงระดับสูงมาก เพื่อเป็นเครื่องมือในการกำกับ ติดตาม และประเมินผล

ตารางที่ ๘ ตารางรายงานการบริหารความเสี่ยง

ที่	สรุปสถานะความเสี่ยงการทุจริต (เขียว เหลือง แดง)		
	เขียว	เหลือง	แดง
๑	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้าง ตาม พรบ.ควบคุมอาคาร (กองช่าง)		
๒	เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขายของในพื้นที่ห้ามขาย เช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น		
๓	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต		
๔	ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณีเลื่อนชั้นเงินเดือน โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายในหน่วยงาน		

ขั้นตอนที่ ๙ การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง

เป็นการจัดทำแบบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตหรือสถานะแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ตารางที่ ๘ ต่อผู้บริหารของหน่วยงาน ซึ่งหวังระยะเวลาของการรายงานผลขึ้นอยู่กับหน่วยงาน เช่น รายงานทุกเดือน ทุกไตรมาส ซึ่งแบบในรายงานตามตารางที่ ๙ และตารางที่ ๑๐ สามารถปรับได้ตามความเหมาะสมของหน่วยงาน

ตารางที่ ๙ แบบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ รอบ ๖ เดือน ตุลาคม ๒๕๖๖ – มีนาคม ๒๕๖๗

แผนบริหารความเสี่ยงที่ ๑

แบบรายงานสถานะแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๗	
ชื่อแผนบริหารความเสี่ยง	๑. ผู้บริหารหน่วยงานมอบนโยบายและให้ความสำคัญในการตรวจสอบการพิจารณาการขออนุญาตของหน่วยงานอย่างเคร่งครัด ๒. เพิ่มช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส
โอกาส/ความเสี่ยง (เหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น)	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้าง ตาม พรบ.ควบคุมอาคาร (กองช่าง)
ระดับความเสี่ยง	ค่อนข้างต่ำ
สถานะของการดำเนินการจัดการความเสี่ยง	<input type="checkbox"/> ยังไม่ได้ดำเนินการ <input checked="" type="checkbox"/> เฝ้าระวังและติดตามต่อเนื่อง <input checked="" type="checkbox"/> เริ่มดำเนินการได้บ้าง แต่ยังไม่ครบถ้วนต้องการ <input type="checkbox"/> ต้องการปรับปรุงแผนบริหารความเสี่ยงใหม่ให้เหมาะสม <input type="checkbox"/> เหตุผลอื่น (โปรดระบุ)
ผลการดำเนินงาน	ผู้บริหารได้มีการมอบนโยบายเกี่ยวกับการห้ามเรียกรับสินบนในที่ประชุมประจำเดือน ทั้งนี้ ยังไม่พบการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขออนุญาตก่อสร้าง หรือพฤติการณ์ที่ส่อไปในทางทุจริต หรือข้อร้องเรียนใดๆ
ผู้รายงาน	นายศิวโรจน์ อินนุพัฒน์ นิติกรชำนาญการ

แผนบริหารความเสี่ยงที่ ๒

แบบรายงานสถานะแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๗	
ชื่อแผนบริหารความเสี่ยง	๑. ผู้บริหารหน่วยงานมอบนโยบายและให้ความสำคัญและกำชับมิให้มีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ ๒. จัดให้มีพื้นที่ผ่อนผันที่สามารถขายของได้ตามระยะเวลาที่กำหนดเพื่อแก้ไขปัญหาหาบเร่แผงลอย ในพื้นที่ห้ามขาย ๓. เพิ่มช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส
โอกาส/ความเสี่ยง (เหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น)	เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าที่ขายของในพื้นที่ห้ามขาย เช่น ทางเท้า ทางสาธารณะ เป็นต้น
ระดับความเสี่ยง	ค่อนข้างต่ำ
สถานะของการดำเนินการจัดการความเสี่ยง	<input type="checkbox"/> ยังไม่ได้ดำเนินการ <input checked="" type="checkbox"/> เฝ้าระวังและติดตามต่อเนื่อง <input checked="" type="checkbox"/> เริ่มดำเนินการได้บ้าง แต่ยังไม่ครบถ้วนต้องการ <input type="checkbox"/> ปรับปรุงแผนบริหารความเสี่ยงใหม่ให้เหมาะสม <input type="checkbox"/> เหตุผลอื่น (โปรดระบุ)
ผลการดำเนินงาน	ผู้บริหารได้มีการมอบนโยบายเกี่ยวกับการห้ามเรียกรับสินบนในที่ประชุมประจำเดือน ทั้งนี้ยังไม่พบการเรียกรับสินบนจากพ่อค้าแม่ค้าจำหน่ายสินค้าบนทางเท้า หรือเร่ขายบนทางสาธารณะ หรือพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริตหรือข้อร้องเรียนใดๆ
ผู้รายงาน	นายศิวโรจน์ อินนุพัฒน์ นิติกรชำนาญการ

แผนบริหารความเสี่ยงที่ ๓

แบบรายงานสถานะแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๗	
ชื่อแผนบริหารความเสี่ยง	<p>๑. ผู้บังคับบัญชามีการควบคุมและติดตามการทำงานอย่างใกล้ชิดมีการกำกับให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด</p> <p>๒. เพิ่มช่องทางการร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส</p> <p>๓. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึก ด้านคุณธรรมและจริยธรรม</p>
โอกาส/ความเสี่ยง (เหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น)	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้างในอนาคต
ระดับความเสี่ยง	ค่อนข้างต่ำ
สถานะของการดำเนินการจัดการความเสี่ยง	<p><input type="checkbox"/> ยังไม่ได้ดำเนินการ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> เฝ้าระวังและติดตามต่อเนื่อง</p> <p><input type="checkbox"/> เริ่มดำเนินการได้บ้าง แต่ยังไม่ครบถ้วนต้องการ</p> <p><input type="checkbox"/> ปรับปรุงแผนบริหารความเสี่ยงใหม่ให้เหมาะสม</p> <p><input type="checkbox"/> เหตุผลอื่น (โปรดระบุ)</p>
ผลการดำเนินงาน	ผู้บริหารได้มีการมอบนโยบายเกี่ยวกับการห้ามเรียกรับสินบนในที่ประชุมประจำเดือน ทั้งนี้ยังไม่พบการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัดจ้าง หรือพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต หรือข้อร้องเรียนใดๆ
ผู้รายงาน	นายศิวโรจน์ อินนุพัฒน์ นิติกรชำนาญการ

แผนบริหารความเสี่ยงที่ ๔

แบบรายงานสถานะแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๗	
ชื่อแผนบริหารความเสี่ยง	๑. ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียน กรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่มาyingสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึงง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส
โอกาส/ความเสี่ยง (เหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น)	ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณี เลื่อนชั้นเงินเดือน โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ภายในหน่วยงาน
ระดับความเสี่ยง	ค่อนข้างต่ำ
สถานะของการดำเนินการจัดการความเสี่ยง	<input type="checkbox"/> ยังไม่ได้ดำเนินการ <input checked="" type="checkbox"/> เฝ้าระวังและติดตามต่อเนื่อง <input type="checkbox"/> เริ่มดำเนินการได้บ้าง แต่ยังไม่ครบถ้วนต้องการ <input type="checkbox"/> ปรับปรุงแผนบริหารความเสี่ยงใหม่ให้เหมาะสม <input type="checkbox"/> เหตุผลอื่น (โปรดระบุ)
ผลการดำเนินงาน	ผู้บริหารได้มีแจ้งประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียน กรณีการเรียกรับสินบน หรือเรียกรับผลประโยชน์ของผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของปปช. และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในการประชุมประจำเดือน ทั้งนี้ยังไม่พบการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่กรณี เลื่อนชั้นเงินเดือน โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ภายในหน่วยงาน หรือพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริตหรือข้อร้องเรียนใดๆ
ผู้รายงาน	นายศิวโรจน์ อินนุพัฒน์ นิติกรชำนาญการ

.....